

Olje- og energidepartementet  
PB8148 Dep  
0033 OSLO

08 desember 2017

## Innspill til revideringen av energimerkeordningen

Elektroforeningen (EFO) deltok på innspillsmøte hos OED 17. november. Vi utdyper her våre innspill og kommenterer også de øvrige punktene OED spesifikt har bedt om innspill på.

### **Overordnet vurdering: svært positivt at ordningen revideres – faktisk energibruk må hensyntas**

EFO er veldig positive til at OED har tatt initiativ til en revidering av dagens energimerkeordning. Slik ordningen er satt opp i dag er det tydelig dokumentert at ordningen ikke fungerer i henhold til formålet, slik nesten samtlige påpekte på innspillsmøtet.

Vi mener ordningen har to store svakheter som må adresseres. For det første sier dagens ordning ingenting om faktisk energibruk i bygg. Det gjør at en forbruker kan ende opp med et høyere energiforbruk i et D-merket bygg enn i et E-merket bygg, noe som selvfølgelig ikke bidrar til troverdighet i markedet. Denne utfordringen vil bli enda større enn i dag om en, som departementet lufter, går fra levert energi til netto energi som systemgrense. Vi vil derfor på det sterkeste advare mot dette. Vi mener også at dagens systemgrense må suppleres med informasjon om faktisk energiforbruk og energikostnad siste tre år. Den andre store svakheten med ordningen er dagens oppvarmingskarakter, som setter elektrisitet i samme bås som olje- og gass. Dette bidrar til å undergrave ordningens troverdighet.

### **1. Energikarakterskalaen**

EFO er enige med departementet i at dagens ordning i for liten grad bidrar til å utløse energieffektivisering i eksisterende bygg. Vi mener likevel ikke dette kan brukes som argument for at alle nye bygg automatisk bør få toppkarakter. Skal energimerkeordningen virkelig få betydning i markedet må den belønne de som gjør noe ekstra – både i nye og eksisterende bygg. Vi mener derfor toppkarakterene fortsatt bør forbeholdes de bygg som strekker seg lenger enn minimumskravene i TEK.

Vi reagerer sterkt på at departementet anser det som et problem at lokale oppvarmingsløsninger vinner frem på «bekostning» av fjernvarme. Det kan da ikke være energimerkeordningens formål å tvinge flest mulig over på fjernvarme? Nye bygg har stadig lavere oppvarmingsbehov, og for mange vil lokal produksjon i kombinasjon med batterier være tilstrekkelig til å dekke hele oppvarmingsbehovet dersom man benytter elektrisk varme. At dette i tillegg vil være både betydelig billigere og mer miljøvennlig gjør hele problemstillingen OED løfter i notatet til et eneste stort paradoks. Vi håper på det sterkeste at OED i revideringen av energimerkeordningen ikke gjør denne om til en fjernvarmemerkeordning.

### **2. Oppvarmingskarakteren**

Oppvarmingskarakteren slik den fremstår i dag oppleves direkte villedende i markedet. Det er umulig for markedet å forstå hvorfor det er positivt å bruke elektrisitet til både industri og transport, mens det til bruk i bygg er like ille som å bruke olje eller gass. EFO er derfor svært positiv til at denne kan fjernes.

### **3. Energimerking av flerbolighus**

I de fleste tilfeller vil energimerking av flerbolighus gi et mer riktig bilde enn energimerking av enkeltseksjoner i bygget. EFO er derfor positiv til dette. Vi mener i midlertid det er viktig at dette suppleres med informasjon om faktisk energibruk i den enkelte seksjon. Dette er avgjørende for at merkeordningen skal kunne ha noe å si i en kjøps- eller leiesituasjon. Da vil en få uttelling for å gjøre aktive tiltak i egen seksjon, som innstallering av styringssystem, bytte til LED og andre energieffektive apparater.

### **4. Yrkesbygg**

Med mindre ordningen oppfattes å bety noe hjelper det lite at alle har et synlig energimerke. Første steg for å øke utbredelsen av energimerke for yrkesbygg er derfor å endre ordningen til å hensynta faktisk energibruk. Når ordningen oppleves å gi verdifull informasjon bør det i seg selv øke utbredelsen. Vi er for øvrig positive til økt tilsynsvirksomhet, men mener altså det viktigste må være å øke ordningens relevans.

### **5. Systemgrense**

Som tidligere nevnt mener EFO det er avgjørende for energimerkeordningens relevans at denne gir informasjon som er egnet til å påvirke i en kjøps- eller leiesituasjon. Dette vil i praksis være umulig om en endrer systemgrensen til netto energibehov. EFO mener derfor dagens systemgrense må beholdes. Denne er imidlertid ikke tilstrekkelig for å utløse den ønskede påvirkning i beslutningsfasen, og vi mener den må suppleres med informasjon om faktisk energiforbruk og energikostnad siste tre år.

### **Om EFO**

Elektroforeningen (EFO) er en uavhengig bransjeforening for grossister, produsenter og importører i den elektrotekniske bransje. Våre 135 medlemsbedrifter produserer og leverer alt fra lyspærer og stikkontakter til avanserte styringssystemer, nordsjøkabler og anlegg for landstrøm. De omsetter for i overkant av 55 milliarder kroner årlig, og sysselsetter ca 13.000 personer.

For ytterligere kommentarer eller utdypninger, ta gjerne kontakt.

Mvh

Per Øyvind Voie  
Næringspolitisk direktør  
per.oyvind.voie@efo.no – 976 65 446